

**РЕШЕНИЕ**

№.....

гр.София, 05,07,2023год.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, Гражданско отделение, I 14 състав, в открито заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в състав:

СЪДИЯ: Маргарита Апостолова

При участието на секретаря Красимира Г. като разгледа докладваното от съдия М.Апостолова, гр.дело № 16222 по описа за 2018 год., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял Първи, Глава Дванадесет от ГПК.

Образувано е по предявени от Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество срещу К.И.К. и М.Г.К. искове с пр. осн.чл. 74, ал. 1, вр.чл.75, ал.1 и сл. от ЗОПДНПИ (отм.), вр. §5, ал. 2 от ПЗР на ЗПКОНПИ., за отнемане в полза на държавата на имущество, с обща стойност от **1163088,47 лв.** както следва:

**на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 62 от ЗОПДНПИ (отм.)** от К.И.К.: Сумата в размер на **1 066 268,54 лева**, предмет на престъплението по чл. 202, ал. 1, т. 1, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, за което е налице обвинение срещу К.И.К..

**на основание чл. 63, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 62 от ЗОПДНПИ (отм.)** от К.И.К. и М.Г.К.:

недвижими имоти, намиращи се в пететажна жилищна сграда с подземни паркоместа, надземни гаражи и магазини в УПИ I – 258, целия с пространство от 280 кв.м., кв. 36 по плана на гр. София, местността „Хиподрума“, при съседни: от две страни улици, УПИ II – 257, УПИ – 254,255, гр. София, бул. „\*\*\*\*\*“, а именно:

- **ПАРКОМЯСТО № 2 /две/**, находящо се в сутерена на гореописаната сграда, със застроена площ от 10,81 кв.м., представляващи 10.81/ 85.63 идеални части от подземния гараж, целият със застроена площ от 85, 63кв.м., с разпределено право на ползване за паркомясто № 2, при съседни: паркомясто № 1, ул. „Нишава“, паркомясто № 3 и подземна улица, заедно с 0,47 % идеални части от общите части на сградата и толкова идеални части от правото на строеж върху гореописаното дворно място;

- **ПАРКОМЯСТО № 3 /три/**, находящо се в сутерена на гореописаната сграда, със застроена площ от 12,83кв.м., представляващи 12,83/85,63 идеални части от подземния гараж, целият със застроена площ от 85,63кв.м., с разпределено право на ползване за паркомясто № 3, при съседни: паркомясто № 2, ул. „Нишава“, паркомясто № 4 и подземна улица, заедно с 0,55 % идеални части от общите части на сградата и толкова идеални части от правото на строеж върху гореописаното дворно място, придобит с нотариален акт за продажба на недвижими имоти № 44, том I, рег. № 3681, дело № 42 от 20.07.2011г. / Акт № 117, том LXXVII, дело № 16737/ 20.07.2011 г. на Служба по вписванията гр. София /.

**2/3 ид. части от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ**, заснет с планоснимачен номер **128**, с площ от 245 кв.м., за който е отреден УПИ VIII - 128 в квартал 18 по

плана на село Оборище, община Панагюрище, област Пазарджик, ул. „Подполковник Рашев“ № 88, с урегулирана площ от 232 кв.м., при съседни на ПИ № 128: от изток - УПИ VII-127 на П. И. \*\*\*; от запад - УПИ IX - 131 на С.П.Е., придобит с нотариален акт за продажба на недвижим имот № 175, том I, рег. № 1783, нот. дело № 134 от 08.07.2009 г., вписан като Акт № 6, том III, дело № 344/2009 г. на Служба по вписванията гр. Панагюрище, ведно с извършените подобрения в него съгласно разрешение за строеж „Жилищна сграда и допълващо застрояване (пристройка, основен ремонт и реконструкция) под № 152 от 24.11.2009 г. на община Панагюрище.

**ПОЗЕМЛЕН ИМОТ**, заснет с **планоснимачен № 131**, с площ от 201 кв.м., за който е отреден УПИ IX - 131 в квартал 18 по плана на с. Оборище, общ. Панагюрище, обл. Пазарджик, ул. „\*\*\*\*\*“, с урегулирана площ от 213 кв.м., при съседни: от север - УПИ V- 130 на С.В.и С.В.; от изток - УПИ VIII-128 на Г.П.Е.; от юг - улица; от запад - УПИ X-132 на Д.Ч.и Д.Ч., придобит с нотариален акт за продажба на недвижим имот № 174, том I, рег. № 1777, нот. дело № 133 от 08.07.2009 г. /Акт № 7, том III, дело № 345/ 2009 г. на Служба по вписванията гр. Панагюрище, ведно с извършените подобрения в него съгласно разрешение за строеж „Жилищна сграда и допълващо застрояване (пристройка, основен ремонт и реконструкция) под № 152 от 24.11.2009 г. на община Панагюрище.

**лек автомобил марка „Хюндай“, модел „Санта Фе СМ“ с рег. № СА \*\*\*\*\***, дата на първа регистрация: 16.05.2008г. рама № КМНСН81WP8U372246, двигател № D4EB8557889, придобит с договор от 28.10.2011 г., собственост на К.И.К. и М.Г.К.;

**сумата в общ размер на 42 319,93лв., представляващи вноски по кредит по разплащателна сметка в евро с IBAN \*\*\***, открита в „Райфайзенбанк България“ ЕАД с титуляр К.И.К., съвместно с М.Г.К..

Излагат се съображения, че с Решение № 681 от 29.08.2018г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило уведомление от Военно-окръжна прокуратура -гр. София, регистрирано с вх. № УВ-1108/27.07.2016г. по описа на ТД София на КПКОНПИ, с което комисията е уведомена, че с постановление от 30.06.2016г. е привлечен, в качеството на обвиняем К.И.К., по **досъдебно производство № 110-СС-СЛ/2015 по описа на ВОП, за това, че:**

- В качеството на длъжностно лице –директор на Национална разузнавателна служба в гр.София, за периода от 10.04.2007г. до 11,07,2011год., при условията на продължавано престъпление на 35 пъти като извършител, в съучастие с помагача-служител на НРСД.И. Л.присвоил чужди пари собственост на НРС, поверени му да ги управлява-евра и щатски долари на обща стойност 5110171,22лв., които помагача Л.получил на каса и за улеснение на присвояването, извършил друго престъпление, за което по закон не се предвижда по-тежко наказание-чл.311, ал.1, вр.чл.20, ал.2, вр.чл.26, ал.1 от НК, за времето от 10,04,2007год. до 11,07,2011год., като качеството си на длъжностно лице, в съучастие като съизвършител със служителя НРСД.Л.съставил неистински документи, в които били удостоверени неверни обстоятелства с цел да бъдат използвани пред ФСО на НРС като доказателства и присвояването е в особено големи размери и представлява особено тежък случай-общо 5110171,22лв.- **престъпление по чл. 203, ал. 1, вр.чл.202, ал.1, т.1, вр.чл.201, вр.чл.20, ал.2, вр.чл.26, ал.1 от НК, което попада в обхвата на чл.22, ал., т.8 от ЗОПДНПИ/отм./**

**С Протокол № 02Бл/УВ 3673/04.08.2016г.** е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето К.И. К.. Проверката е започнала на 04.08.2016г. Периодът на проверка е от **04,08,2006год. до 04.08.2016г.**

В изпълнение на Решението № 1032/28,11,2018год. на КПКОНПИ е внесено искане за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество.

Поддържа на осн.чл.60, ал.2 и чл.61 от ЗПКОНПИ/отм./ да е предоставена възможност на ответника да представи възражение. В законоустановения срок от К.К. са релевирани възражения, които са счестени за неоснователни относно наличие на достатъчно доходи на проверяваното лице и съпругата му, финансова помощ от И.К.К. в размер на 50000лв. и неправилно изчисление на несъответствието.

От извършената проверка се твърди да е установено значително несъответствие за целия проверяван период, както следва:

Доходи, приходи и източници на финансиране общо в размер на 629073,61лв., обичайни и извънредни разходи общо в размер на 80226,23лв.

Установен е нетен доход в размер на 548 847,38лв. Същевременно се констатира имущество на обща стойност 3 135 344,06лв. или е налице несъответствие в размер на 2 586496,68лв.

С оглед горното е прието да е налице значително несъответствие над 150 000 лева за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл.107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, вр.§5, ал.2 от ДР на ЗПКОНПИ/ ДВ, бр. 1 от 2019 г./, съгласно който неприключилите проверки и производства пред съда по отменения Закон за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество се довършват по реда на този закон. Ето защо е взето решение №1032/28.11.2018г. на КПКОНПИ за предявяване на искова претенция за отнемане на незаконно придобитото имущество срещу К. И.К. и М.К..

Ответниците - К. И.К. и М.К. в указания законоустановен срок по чл. 131 от ГПК излагат становище за недопустимост и неоснователност на исковата претенция. Твърдят, че производството следва да се прекрати като недопустимо, поради това че не са спазени сроковете за провеждането на проверка и изготвяне на докладите по чл. 27 от ЗОПДНПИ /отм./. Поддържат, че срокът на процедурата бил неправомерно удължен една година след изтичането му. В същото време, дори да се приеме, че това удължаване е законосъобразно, то отново не били спазени регламентирани сроковете. Твърдят, че в рамките на административната фаза на производството на ответниците не са представени редица документи по преписката, с което се прегражда правото им на защита, съставляващо нарушение на административно-производствените правила. Оспорват извършената от ищеца оценка на процесните имущества. Излагат съображения, че по делото не са налице доказателства за спазване на процедурата по чл. 37, ал. 1 и чл. 61, ал. 1 от ЗОПДНПИ /отм./ - не са представени изискуемите по закон доклади на директора, поради което решенията за налагане на обезпечителни мерки и предявяването на иск се явяват незаконосъобразни, а предявените въз основа на тях процесуални действия пред съда – недопустими.

Оспорва да е налице „значително несъответствие“ в имуществото на ответниците по смисъла на § 1, т. 7 от ДР на ЗОПДНПИ /отм./. В тази връзка посочва, че размерът на това несъответствие следва да се съобрази с оглед редакцията на § 1, т. 7 от ДР на ЗОПДНПИ /отм./ към момента на започване на

проверката срещу ответника К.К., съгласно която, значително е несъответствието в размер на повече от 250000,00 лв. Посочват, че имуществото си са придобили от доходи получени от трудова дейност, започнала през 70 години на миналия век, като към началото на проверявания период те са разполагали с парична сума в размер на 450000,00лв.

Поддържат, че комисията неправилно не е взела предвид парична сума, придобита в резултат на продажба на недвижим имот, извършена с НА № 168, том 2, рег. № 3859 дело № 338/2004 г. в размер на 60000,00лв. Самият имот бил придобит през 1990г. със спестявания на ответниците. Оспорват констатациите на ищеца, че тази сума не е използвана за придобиване на установеното към момента на проверката имущество и че същата сума не е декларирана пред НАП. В тази насока посочват, че не се декларират сумите, получени от продажбата на недвижим имот, когато продажбата е станала повече от 5 години от придобиването му.

Посочват, че за изграждане на процесния имот в с. Оборище, общ. Панагюрище им е била предоставена от сина им сума в размер на 50000,00 лв.

Навеждат доводи, че предметът на престъплението в размер на 1066268,54лв. не следва да бъде включен в размера на имуществото на ответниците.

По отношение на поземлен имот, с пл. № 128, посочват, че ответницата е придобила собствеността върху 2/3 идеални части от него по силата на дарение от сестрите си, като прехвърлянето на собствеността е било оформено като продажба поради относителното по-голямата степен на защита на собствеността, но плащане по сделката не било извършвано.

Що се касае до поземлен имот, с пл. № 131, продажната му цена е била по-ниска от пазарната поради това, че е придобит от роднини на ответницата М.К.. Посочва, че ответниците са придобили тези два имота за сумата от 4500,00 лв., а не както посочва комисията – 16500,00 лв. Оспорват определените от ищеца разходи за изпълнение на строежа върху горепосочените два имота. Посочва, че инвестиционният проект е бил изготвен безвъзмездно от роднина, като за дейности неизискващи високоспециализиран труд или специални знания или техника е бил използван личен труд на ответниците и техни роднини. Основаната част от средствата за строежа са били осигурени от сина на ответниците – И.К.. Оспорват определените доходи за аренда, като твърдят, че те са в по-висок размер от посочения от ищеца.

Оспорват пазарната цена на притежавания от тях лек автомобил марка „Тойота“, модел „Санта Фе“, рег. № \*\*\*\*\* като завишена. Посочва, че той е закупен от лизингова къща и е бил употребяван.

Оспорват размера на определени „извънредни разходи“, като в същите не следвало да бъдат включвани сумите, платени за местни данъци и такси, доколкото същите били повторно включени и в обичайните разходи за издръжка.

Поддържат, че извършените плащания по сключен от ответниците договор за кредит не представляват имущество, което подлежи на отнемане.

Оспорват определените от комисията разходи за задгранични пътувания. Поддържат, че сумата от 48800,00лв.-пари и движим вещи от дома на проверяваното лице, представлява остатък от изтеглен на каса банков депозит в общ размер от 66736,000лв., средствата по които са придобити много преди 2014г. и е използвана за придобиване на включено в икономическия анализ друго имущество.

Съобразно изложеното е заявено становище за неоснователност на предявените искове.

При така изложеното след като обсъди доказателствата по делото съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Приложимата нормативна уредба е тази по Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗОПДНПИ – бр.95 от 8 декември 2015г.).

Субективното материално право на държавата да отнема незаконно придобитото имущество по ЗОПДНПИ / сега ЗПКОНПИ/, се упражнява чрез Комисията за противодействие на корупцията и незаконно отнемане на имущество, в качеството ѝ на процесуален субституент в производството по гражданска конфискация, което съдържа както административна фаза - инициране на проверка по сезиране от компетентен орган, която се осъществява в 1-годишен срок, с възможност за еднократно продължаване с 6 месеца -чл. 27, ал.2, вр.ал.1 ЗОПДНПИ / сега чл. 112, ал. 1 и, ал. 2 от ЗПКОНПИ/, установяване на значително несъответствие между имуществото на проверяваното лице и установен нетен доход и обосновано предположение имуществото да е незаконно, така и съдебна - по обезпечаване на иск с пр.осн. чл. 116 от ЗПКОНПИ и предявяване на иск за отнемане на имуществото в полза на държавата.

Срокът на проверката по чл. 27, ал.2, вр.ал.1 от ЗОПДНПИ/ сега чл. 112, ал. 1 и 2 ЗПКОНПИ/, не е процесуална пречка за надлежното упражняване и съществуването на правото на иск и на материалното право на държавата за отнемане на имущество и има инструктивен характер. В този смисъл ТР № 1/04,06,2020 г. по т.д. № 1/2018 г. на ОСГК на ВКС.

Съгласно чл. 21, ал. (1) от ЗОПДНПИ / сега чл. 107, ал. 1 от ЗПКОНПИ/- Комисията образува производство по отнемане на имущество, когато може да се направи обосновано предположение, че дадено имущество е незаконно придобито, а обосновано предположение е налице, когато след проверка се установи значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице.

Преценката на значително несъответствие по смисъла на § 1, т. 3 от ЗПКОНПИ е съотношение между имуществото на проверяваното лице и нетния доход, който надвишава определен размер /150 000 лв. за целия проверяван период/. С реш. № 86 от 11.06.2020 г. по гр. д. № 3930/2019 г., г. к., IV ГО на ВКС е прието, че част от "реда по този закон" е разпоредбата на § 1, т. 3 от ЗПКОНПИ, която постановява, че "значително несъответствие" е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лв. за целия проверяван период. Ето защо въпреки различното виждане на състава за характера на нормата следва да бъде съобразено несъответствие в размер на 150000,00лв., а не 250000,00лв./.

С оглед горните мотиви е необходимо да се изясни съдържанието на понятието имущество и доход. Легално определение за нуждите на гражданската конфискация е дадено с § 1, т. 2 и т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ. „Имущество“ е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него, а като „Доходи“ са определени неизчерпателно като източник на финансиране - възнаграждение, получено от лице по трудово и по служебно правоотношение, доходи от извършени услуги с личен труд, доходи от упражняване на свободни професии, чистият доход от предприемаческа дейност, дивиденди и лихви, други доходи от движима и недвижима собственост, за придобиването на които

е установен законен източник, доходи от селскостопанска дейност и търговия на дребно, други доходи от лотарийни и спортни залагания, лихви, лицензионни и комисионни възнаграждения, приходи от продажба на имущество, за придобиването на които е установен законен източник, от застраховка, от съдебни дела, отпуснати банкови кредити и заеми от физически лица. Т.е. дадено е примерно изброяване на законен източник на законен доход. Съгласно разясненията дадени с Решение № 97/18,05,2018 г. на ВКС по гр. д. № 3224/2017 г. IV, ГО само доходите от забранена със закон дейност са незаконни, а всички останали доходи от всякакъв вид дейност са законни. "Не са от забранена със закон дейност, т.е. законни са не само някои от посочените в § 1, ал. 4 ДР ЗОПДНПИ (отм.) доходи, но също и: недеklarираните доходи (всички декларирани за нуждите на данъчното облагане доходи се предполага да са законни); посочените и внесени по митническа декларация доходи също са законни, когато има данни проверяваният да е работил, макар и неофициално, в чужбина, но същите (или част от тях) може да са незаконни, ако напр. проверяваният е осъден за квалифицирана контрабанда; законни са също и доходите от полагане на труд или осъществяване на стопанска дейност в т.нар. "сива икономика"; доходите от гадателство, лична проституция и други дейности, които не всеки е готов да признае, че е извършвал".

Съгласно § 1, т.5/ сега т. 8/ от ДР на закона "Нетни доходи" са доходи, приходи или източници на финансиране, намалени с размера на извършените обичайни и извънредни разходи от проверяваното лице и членовете на семейството му.

Фактическият състав на предявените искове обосноваващи основателност на искането за отнемане на имущество предполага установяване на следните правно релевантни факти:

1. Проверяваното лице К.К. да е привлечено като обвиняем за престъпление, включено в обхвата на чл.22, ал.1, т. 8 от ЗОПДНПИ / сега чл. 108, ал. 1 на ЗПКОНПИ/, към момента на образуване на процедурата за отнемане на незаконно придобито имущество;

2. Значително несъответствие по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ между имуществото на проверяваното лице и нетния доход, който надвишава 150000лв. за целия проверяван период /за релевиращия период от 04,08,2006г. до 04,08,2016г./;

3. имуществото, което се претендира да бъде отнето следва да е придобито по време на проверявания период от 04,08,2006г. до 04,08,2016г. Проверката обхваща период от 10 години назад, считано от датата на започването ѝ –чл.27, ал.3 от ЗОПДНПИ/ сега чл. 112, ал. 3 от закона/.

4.обосновано предположение, че имуществото е незаконно придобито.

От приложените по делото доказателства се установява с решение № 681/29,08,2018год. на КПКОНПИ да е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило уведомление от Военно-окръжна прокуратура -София, с вх. № УВ 1108/27,07,2016год. за привличане в качеството на обвиняем на К.И. К., обвинителен акт по ДП № 110/2015г. по описа на прокуратурата за извършване на престъпления по чл. 203, ал. 1, вр.чл.202, ал.1, вр.чл.201, т.1 и т.2 от НК.

Така цитираното престъпление попада в обхвата на чл. чл.22, т.8 от закона /сега чл.108, т.8 от ЗПКОНПИ.

С Протокол № 02Бл/Ув-3673/04.08.2016г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето К.И. К..

С нотариален акт за продажба на недвижим имот - Акт № 54, том V, рег. № 5506, дело \*\*4 от **05.06.2007** г. по описа на С.Т.- Нотариус с рег. № 065 на НК, вписан под Акт № 118, том LXLII, дело № 24680/2007 г., вх. рег. № 26807/05.06.2007 г. на Служба по вписванията гр. София /том № 1, л. 247/, К.И.К. и съпругата му М.Г.К., придобиват правото на собственост на следния недвижим имот, а именно: 9.89% идеални части от следния недвижим имот, находящ се в гр. София, бул. „\*\*\*\*\*” \*\*, а именно: УПИ 1-258 целият с пространство от 280 кв.м., кв. 36 по плана на гр. София, местността „Хиподрума”, при съседни: от две страни улици. УПИ /парцел/ II - 257. УПИ /парцел/ XVI-254. 255. гр. София, бул. „\*\*\*\*\*” \*\*.

С Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 140, том II, рег. № 2896, дело № 327 от **21.03.2008** г. по описа на С.Т.- Нотариус с рег. № 065 на НК, вписан под Акт № 137, том LXII, дело № 11442/2007 г., вх. № 17889/21.03.2008 г. на Служба по вписванията гр. София /том № 1, л. 249/, К.И.К., придобива правото на собственост на следния недвижим имот, а именно: Паркомясто № 5. 6 /пет и шест/, находящо се в град София. СО - район „Красно село”, в сутерена на сградата на бул. „\*\*\*\*\*” \*\*, със застроена площ от 33.20 кв.м., представляващи 33.20/85.63 идеални части от подземния гараж целия със застроена площ от 85.63 кв.м, с разпределено право на ползване на паркомясто № 5.6., при съседни: избено помещение № 11, коридор, машинно помещение за асансьор, избено помещение № 10, избено помещение № 9, избено помещение № 8, избено помещение № 7. бул. \*\*\*\*\*”, калкан откъм бул. „\*\*\*\*\*”, подземна улица, заедно с 1.43% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, върху което е построена сградата, съставляващо УПИ 1-258, с площ от 280 кв.м. кв. 36 по плана на гр. София, местността „Хиподрума”, при съседни: от две страни улици, УПИ II - 257. УПИ XVI- 254. 255.

От нотариален акт за продажба на недвижими имоти № 44, том I, рег. № 3681, дело № 42 от **20.07.2011** г. по описа на Камен Каменов - Нотариус с рег. № 201 на НК, вписан под Акт № 117, том LXXVII, дело № 16737/20.07.2011 г. на Служба по вписванията гр. София /том 1, л. 252/, е видно, че К.И.К., придобива правото на собственост върху следния недвижим имот, а именно: Паркомясто № 2 /две/, със застроена площ от 10,81 кв.м, представляващи 10.81/85.63 идеални части от подземния гараж целия със застроена площ от 85.63 кв.м. с разпределено право на ползване на паркомясто № 2. при съседни: паркомясто № 1. ул. „Нишава”, паркомясто № 3 и подземна улица, заедно с 0.47 % идеални части от общите части на сградата и толкова идеални части от правото на строеж върху дворното място.

От нотариален акт за продажба на недвижими имоти № 44, том I, рег. № 3681, дело № 42 от **20.07.2011** г. по описа на Камен Каменов - Нотариус с рег. № 201 на НК, вписан под Акт № 117, том LXXVII, дело № 16737/20.07.2011 г. на Служба по вписванията гр. София /том 1, л. 252/, е видно К.И.К. да придобива правото на собственост върху следния недвижим имот, а именно: Паркомясто № 3 /три/, със застроена площ от 12.83 кв.м. представляващи 12.83/85.63 идеални части от подземния гараж целия със застроена площ от 85.63 кв.м. с разпределено право на ползване на паркомясто № 3. при съседни: паркомясто № 2. ул. „Нишава”, паркомясто № 4 и подземна улица, заедно с 0.55 % идеални части от общите части на сградата и толкова идеални части от правото на строеж върху гореописаното дворно място.

С писмо от СО - Направление „Архитектура и градоустройство” /Том № 3, л. 1139/ е приложен Архитектурен проект за „Жилищна сграда в УПИ 1-258,

кв. 36, район „Красно село“ - чертеж Сутерен, кота „-2,62“.

Представено е разрешение за ползване № ДК-07-514/07.12.2006 г. /Том 1, л. 326/, издадено от ДНСК, относно строеж „Жилищна сграда с помещения за магазин - офис за промишлени стоки, подземни гаражи, външни ВиК връзки, кабели НН, външен топлопровод, сградно отклонение и абонатна станция“, находящ се в УПИ 1-258, кв. 36, по плана на гр. София, местност "Хиподрума", район „Красно село“ - Столична община, видно от което жилищната сграда, находяща се в гр. София, бул. \*\*\*\*\* \*\* е въведена в експлоатация на 07,12,2006год.

От заключението на съдебно-оценителната експертиза, което като компетентно и обективно изготвено следва да бъде кредитирано при постановяване на съдебния акт, се установява, че справедливата пазарна стойност на придобитото имущество е както следва:

Паркомясто № 2, адрес: гр. София, бул. \*\*\*\*\* \*\*- **8 710,00лв.**

Паркомясто № 3, адрес: гр. София, бул. \*\*\*\*\* \*\*-**10 335,00лв.**

Паркомясто № 5,6, адрес: гр. София, бул. \*\*\*\*\* \*\*-**31 810,00лв.**

9.89% идеални части от УПИ 1-258, кв. 36 по плана на гр. София, адрес: гр. София, бул. \*\*\*\*\* \*\*- **6080,00лв.**

Пазарната стойност на 2/3 ид. части от Поземлен имот, заснет с планоснимачен **номер 128**, с площ от 245 кв.м, за който е отреден УПИ VIII-128 в квартал 18 по плана на село Оборище, община Панагюрище, област Пазарджик, с урегулирана площ от 232 кв.м, придобит от М.Г.К. с нотариален акт за продажба на недвижим имот № 175, том I, рег. № 1783, нот.дело № 134, от 08.07.2009 г. /Акт № 6, том III, дело № 344/2009 г. на Служба по вписванията гр. Панагюрище/, към датата на придобиване -08,07,2009год. е **5 350,00лв.**

Пазарната стойност на Поземлен имот, заснет с **планоснимачен 131**, с площ от 201 кв.м, за който е отреден УПИ IX-131 в квартал 18 по плана на село Оборище, община Панагюрище, област Пазарджик, с урегулирана площ от 213 кв.м, придобит от М.Г.К. с нотариален акт за продажба на недвижим имот № 174, том I, рег. № 1777, нот.дело № 133, от 08.07.2009 г. /Акт № 7, том III, дело № 345/2009 г. на Служба по вписванията гр. Панагюрище/, към датата на придобиване - 08.07.2009 г. е **6 950 лв.** /шест хиляди деветстотин и петдесет лева/.

Стойността на извършените разходи в периода 2010 г. - 2012 г. за построяване на „Жилищна сграда и допълващо застрояване /пристройка, основен ремонт и реконструкция/, изграден в УПИ VIII-128,131 в квартал 18 по действащия план на село Оборище, собственост на М.Г.К., съгласно разрешение за строеж № 152 от 24,11,2011г., издадено от община Панагюрище са както следва: Стойност на разходите за изграждане на жилищната сграда и пристрояване на гаража са в размер на **215 960 лв.**, а стойността за изграждане на барбекю е в размер на **8 417,50 лв.** Обща стойност на разходите - **224 377,50 лв.**

Пазарната стойност на изградената ограда в имота е **15 888,17 лв.**

Жилищната сграда в имота е монолитно строителство, гаража е монолитно строителство, а барбекюто е дървена конструкция върху стоманобетонова основа; Застроената площ е в размер на **171 кв.м**, от които 146,60 кв.м е застроената площ на жилищната сграда и гаража, а 24,40кв.м е застроената площ на барбекюто. Разгънатата застроена площ на жилищна сграда е **297,80 кв.м**, разпределен по нива, както следва:

Първо ниво-146,60кв.м., второ ниво -53,20кв.м.

Посоченият имот е построен изцяло и е обзаведен, жилищната сграда се обитава, гаража и барбекюто се ползват, но за същия не е издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация.

Общата стойност на разходите за „Жилищна сграда и допълващо застрояване" без включени разходи за проектиране и печалба е в размер на **182 098,55 лв., от които 20 883,63 лв.**, представляват разходите за труд. Стойността на тези разходи без включен труд е **161 214,92 лв.**

От заключението на назначената по делото **съдебна-автотехническа** експертиза се установява, че МПС - лек автомобил, с марка „Хюндай“, модел Санта фе СМ, с рег.№СА \*\*\*\*\*, дата на първа регистрация 16,05,2008год. придобит на 28,10,2011год. е **30600лв.**

Справедливата пазарна стойност на МПС лек автомобил марка и модел Опел Астра, с рег. №С 8467 МС с дата на първа регистрация собственост на ответниците до 31,08,2004год., е **4200,00лв.**

По делото са събрани гласни доказателства, чрез показанията на св. Георги Попов, които съдът цени по чл.172 от ГПК, от които се установява, че в качеството си на адвокат и доколкото е в близки отношения със синът им, е съдействал на ответниците за уреждане на документация по прехвърляне на наследствен имот на М.К.. Бил е пълномощник и съветник на М.К., а впоследствие при изповядване на сделките - нотариалните актове, ВиК и др. - е представлявал наследниците. По негов съвет сделката по придобиване на ид.части от наследствения имот в с.Оборище е изповядана като покупко-продажба. Сестрите на М.К./прехвърлители по сделката/ са се съгласили за прехвърлянето, тъй като М. е полагала грижи за наследодателката. Другият имот е бил на роднини, които са наследници. По тази сделка е имало прехвърляне и престация на парични средства.

От показанията на св. И.К., които следва да бъдат ценени по реда на чл.172 от ГПК се установява, че по негова инициатива е започнало изграждане на постройката, находяща се в с.Оборище, базирана на наследствен имот на М.К.. За изграждането на имота самият той е предоставил сумата от 50000лв., спестени доходи от работа в чужбина.

От показанията на св. В.И. се установява, че основно И.К. е инициирал строителството в с.Оборище, тъй като емоционално бил обвързан с мястото. Основно К.К., И.К. и М.К. са били ангажирани с намиране на материали, договаряли с работници. Не е имало фирма, която да е наета за цялостното изграждане на сградата.

По отношение на архитектурния проект за сградата излага, че е изготвен от съпругата му арх. К.П.К., която е правоспособен архитект. Не е заплащано проектирането. Последната е участвала с консултации, както при авторския надзор, така и по отношение на обзавеждането. Самото обзавеждане в по-голямата си част е съществуващо от техен предходно притежаван апартамент.

С оглед събраните свидетелски показания, съдът намира, че по отношение на придобиването на 2/3ид.части от имот находящ се в с.Оборище, е установена привидност на сделката, а именно такава прикриваща дарение между страните. Съдът намира гласните доказателства в тази връзка да са допустими, с оглед нормата на чл.165, ал.2, изр.2 от ГПК, доколкото ограничението е приложимо в отношенията между страните по сделката, а не и спрямо трети лица, каквото се явява КПКОНПИ. Ето защо при остойностяването на ид.част следва да бъде взета предвид стойност **0,00лв.**, доколкото се установи придобиването да е безвъзмездно. Другият поземлен

имот с №131 следва да се остойности по пазарни цени съобразно чл.69, ал.1 от ЗОПДНПИ/сега чл.148 от ЗПКОНПИ/.

От ангажираните по делото гласни доказателства се обосновава извод ответниците да не са извършили разход за проектиране на сградата в имота в с.Оборище. Посоченото обстоятелство е еднозначно установено от гласните доказателства, което и предвид констатираните факти за близка родствена връзка с арх.К. не противоречи на житейската логика и действителността. При остойностяване на извършеното строителство следва да бъде съобразена сумата от **182098,55лв.**, без приспадане на частта от 20883,63лв. за труд, доколкото ответниците не установиха конкретно какъв вид неквалифицирани дейности по СМР са осъществили при изграждане на сградата.

В заключението на назначената по делото **съдебно-икономическа експертиза** е посочено, че за процесния период от 04,08,2006г. до 04,08,2016г. получените **ДОХОДИ И ПРИХОДИ** от ответниците са в общ размер на **577516,67лв.**, в това число:

- налични средства по банкови сметки преди периода в размер на **44,26лв.**;

- Доходи на ответниците по трудови и извънтрудови правоотношения в общ размер от **396465,15лв.**;

- Получени суми по кредитни карти в общ размер на **2562,61лв.**

- Приходи от продажба на дружествени дялове-**303,21лв.**

- Други приходи в общ размер **178141,44лв.**, включващи: обезщетения за временна неработоспособност в общ размер от 2854,21лв., получени пенсии в общ размер от 43829,06лв., кредитни лихви-60,08лв., аренда на земеделски земи 2026,84лв., изплатено обезщетение на К.К. за пенсиониране, неспазено предизвестие и неизползван отпуск в размер общо 129068,04лв.;

-към приходите на ответниците следва да бъде включена сумата от **51535,02лв.**, представляваща вноски по сметки, извършени от трети лица, тъй като същата е с установен източник, а отношенията между наредителя и получателя, доколкото не се установява да имат незаконен източник, са ирелевантни;

Съдът намира, че в приходната част на ответниците не следва да бъде включена сумата от 450000,00лв., тъй като последните не са ангажирани доказателства за възможен източник на същата, както и доказателства за наличността ѝ в началото на периода;

Така съобразени приходите на проверяваните лица са в общ размер от **628748,48лв.**

**РАЗХОДИТЕ** за периода от 04.08.2006 г. до 04.08.2016 г. са общо в размер на **161258,62лв.**, в това число:

-разходи за издръжка на домакинството на ответниците по данни на НСИ: **70421,26лв.**; Неоснователно е възражението на ответниците от тази сума

да бъде изключена сумата за алкохолни напитки и тютюневи изделия, тъй като относно употреба/не на същите не са ангажирани доказателства;

- разходи за пътувания в чужбина-**0,00лв.**, тъй като съгласно справка в МВР ответниците са пътували в чужбина с дипломатически паспорти през процесния период;

-платени местни данъци и такси в общ размер на **7734,40лв.**;

-разходи за данък общ доход в общ размер на **22379,55лв.**;

-адвокатско възнаграждение в общ размер на **1000,00лв.** във връзка с придобиване на недв. имот през процесния период;

- разходи за нотариални такси и местен данък за придобиване на МПС **-718,39лв.**;

- погасени задължения по кредит в общ размер на **59005,02лв.**;

При така установеното се обосновава извод, че общо **НЕТНИТЕ ДОХОДИ** на ответниците за проверявания период от 04,08,2006г. до 04,08,2016г. възлизат на **467489,86лв.**

При така установения нетен доход съпоставен със стойността на цялото имущество на лицето е видно да не е налице несъответствие, доколкото резултатът е положителна величина от **162410,81лв.**

Съдът взема предвид наличното в края на периода **ИМУЩЕСТВО** на проверяваното лице, което е на стойност **305079,05лв.**, от които: 6080,00лв. -9,89% ид.части от УПИ 1-258, кв.36, гр.София, Паркомясто № 2, адрес: гр. София, бул. \*\*\*\*\* \*-8 710лв., Паркомясто № 3, адрес: гр. София, бул. \*\*\*\*\* \*-10 335лв., Паркомясто № 5,6, адрес: гр. София, бул. \*\*\*\*\* \*-31 810лв., 2/3ид.част от УПИ -128, с Оборище-00,0лв., поземлен имот УПИ 9-131, с. Оборище -6950,00лв. или общо недв. имоти **-63885,00лв.**

В имуществото следва да бъде включена сградата, построена в с.Оборище, която съдът приема да е на стойност, стойността на вложените средства или сумата от **182098,55лв.**, както и стойността на изградената ограда **-15888,17лв.**, стойността на МПС Хюндай-**30600,00лв.**, стойността на придобити акции **-272,50лв.**

Към наличното имущество следва да бъдат съобразени и наличните парични средства в размер на **12334,83лв.** или общо стойността на придобитото имущество е **305079,05лв.** Ето защо съобразно нетния доход и стойността на имуществото е видно да е налице превишение със сумата от **162410,81лв./** Нетен доход в размер на 467489,86лв. – имущество 305079,05лв.=162410,81лв./.

В стойността на имуществото не следва да бъде включена сумата от 2555085,63лв. От ищеца не се доказва по делото сумата да е налична при ответниците. В същото време към момента не е налице влязла в сила присъда, с която да е установено сумата да е присвоена, а с оглед чл. 5, ал.(2) от ЗПКОНПИ производството по отнемане на незаконно придобито имущество се провежда независимо от наказателното производство срещу проверяваното лице и свързаните с него лица.

Основната предпоставка за отнемането е установяването дали между притежаваното от проверяваното лице имущество в началото и в края на проверявания период е налице разлика и в каква посока е тя. Отнемането може да бъде извършено, в случай че имуществото в края на проверявания период се е увеличило в сравнение с това в началото на периода и това увеличение надхвърля посочения в § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ размер. На отнемане по ЗПКОНПИ подлежи имущество, а не доход (доход може да бъде отнет само на основание чл. 53, ал. 2, б. "б." от НК). За да е възможно отнемането на някакво имущество, то трябва да съществува реално (да е налично) към момента на приключването на проверката, като част от патримониума на проверяваното или свързаните с него лица или да е отчуждено по непротивопоставим на държавата начин, без цената да е трансформирана в друго имущество, в който случай на отнемане подлежи следващата се при отчуждаването парична равностойност. Затова необходимо е да се определи кое имущество е налично в началото и в края на проверявания период и каква е неговата парична равностойност. / В този смисъл Решение № 147 от 16.09.2019 г. по гр. д. № 1998/2018 г., Г. К., IV Г. О. на ВКС/.

Имуществото на проверяваното лице представлява неговите материални или нематериални активи, движими или недвижими вещи или ограничени вещни права, налични към края на проверявания период. Кръгът на това имущество е очертан в разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от ЗОПДНПИ (отм.), като към него се включват и подлежащите на отнемане по чл. 64, чл. 65, чл. 66 и чл. 67 от ЗОПДНПИ (отм.) имущества - Решение № 147 от 16.09.2019 г. по гр. д. № 1998/2018 г., Г. К., IV Г. О. на ВКС. При определяне на размера на имуществото следва да се съобразят и поетите от проверяваните лица задължения за придобиването на отделни негови елементи. По този начин, от общата стойност на притежаваните от лицето материални активи, следва да бъде приспаднат размера на поетите задълженията за придобиването им.

Стойността на имуществото, за което е направено искане за отнемане, е от значение едновременно за преценката дали то е на значителна стойност и за съпоставката на доходите на проверяваното лице с изразходваните средства за придобиването на това имущество – така Решение № 19 от 05.02.2021 г. по гр. д. № 1680/2020 г., Г. К., III Г. О. на ВКС.

При оценката на имуществото следва да се съобрази чл. 148, ал. 1 от Закона като същото подлежи на оценяване по действителната му стойност към момента на неговото придобиване или отчуждаване.

Паричните средства, които са изразходвани и не са налични, доколкото не е установено да са трансформирани в реални активи или да се намират по сметка на проверяваното лице или на лицата по чл. 143, чл. 144, чл. 145 и чл. 146 от ЗПКОНПИ, не попадат в предметния обхват на чл. 141 и чл. 142, ал. 2 от закона и не подлежат на отнемане. Тези парични средства могат да бъдат третираны като преминали през имуществото на проверяваното лице, а както е посочено в решение № 97/18.05.2018 година, постановено по гр. д. № 3224/2017 година по описа на ВКС, ГК, IV г. о. не може да се отнеме равностойността на имущество, което е преминало през патримониума на проверяваното лице, т. е. не е в негово притежание в края на изследвания период, тъй като не е необходимо да се доказва, че равностойността на отчужденото през изследвания период имущество е вложена в придобиването на друго имущество до изтичането на този период. В този смисъл и решение № 200/14.02.2019 година, постановено по гр. д. № 4143/2017 година по описа на ВКС, ГК, III г. о., решение № 228/06.07.2015 година, постановено по гр. д. № 5321/2013 година,

решение № 137/02.11.2018 година, постановено по гр. д. № 2507/2017 година и решение № 147/16.09.2019 година, постановено по гр. д. № 1998/2018 година по описа на ВКС, ГК, IV г. о. трите по описа на ВКС, ГК, IV г. о. Както изрично е посочено в решение № 263/18.12.2020 година, постановено по гр. д. № 1293/2020 година по описа на ВКС, ГК, IV г. о., постъпилите суми по банкови сметки стават част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица, тъй като това са техни вземания от съответната банка. Съгласно приетото с ТР № 4 от 18.05.2023 г. по тълк. д. № 4/2021 г., ОСГК на ВКС, т.1, не представляват "имущество" по смисъла на § 1 т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ и не участват при определяне размера на несъответствието съобразно нормата на § 1 т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период. Не подлежи на отнемане в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество-т.2 от същото решение.

Съобразно горното исковата претенция за отнемане на сумата от 1066268,54лв.-предмет на престъплението по чл.202, ал.1, т.1, вр.чл.201, вр.чл.26, ал.1 от НК не подлежи на отнемане, доколкото не се установи да е налична.

По отношение претенцията за отнемане на сумата от 42319,93лв. –вноски по кредит по разплащателна сметка в евро, открита в Райфайзенбанк България ЕАД с титуляр К.И. К., съдът съобрази горното тълкуване по т.2 от ТР 4/18,05,2023год., да не подлежи на отнемане парична равностойност на парични средства, с оглед заявеното от ищеца основание.

При този резултат липсва значително несъответствие между имуществото и нетния доход, който да надвишава 150 000 лв. за проверявания период и представляващ предпоставка за отнемане, поради което се обосновава извод предявените икове да са изцяло неоснователни, без да е необходимо да се изяснява законен или не е произхода на средствата.

Предвид изложеното, исковите на комисията се явяват неоснователни и следва да бъдат отхвърлени.

#### По разноските:

С оглед изхода от спора на осн.чл.78, ал.3 от ГПК разноси се следват на ответника, които съдът намира за доказани в размер на 11357,00лв., от които 9900,00лв.-адв. възнаграждение, 800,00-в.л., 550,50лв.-в.л. и 106,50лв. -в.л. / Възражението на ищеца по чл.78, ал.5 от ГПК съдът намира за неоснователно-Представени са доказателства за платен адв. хонорар в размер на 9900лв. Делото се отличава с фактическа сложност предвид обемния период на проверката, като съобразявайки цената на исковите съобразно НМРАВ като исковите за отнемане на недвижимо имущество се оценяват съобразно данъчна оценка на имотите, МПС по пазарна стойност, а паричните икове съобразно чл.7, ал.2 от НМРАВ, съдът определя минималното адв. възнаграждение в размер на общо 9428,37лв., в което е включено и възнаграждение в размер на 250,00лв. за проведено след 2-ро съдебно заседание, от момента, в който адв. М. е поел защитата на ответниците. Предвид извършените процесуални действия,

брой съдебни заседания и правна сложност на делото настоящият състав приема договореното адв. възнаграждение в размер на 9900,00лв., да е справедливо и обосновано, което следва да бъде съобразено при разпределение отговорността за разноски и възложено на ищеца./

Съгласно разпоредбата на чл. 157, ал. 2 от ЗПКОНПИ с решението си съдът присъжда държавната такса и разноските в зависимост от изхода на делото. Предвид това КПКОНПИ следва да заплати по сметка на СГС сумата от 11647,47лв. държавна такса. /561,59лв. по искове за отнемане на недвижими имоти и МПС и 11085,88лв. по искове за отнемане на парични суми/.

Мотивиран от изложеното Софийски градски съд

### Р Е Ш И:

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, със съд. адрес \*\*\*, срещу К.И.К., ЕГН \*\*\*\*\*, и М.Г.К., с ЕГН \*\*\*\*\*, двамата с адрес \*\*\* искове, с правно осн.чл. 74, ал. 1, вр.чл.75, ал.1 и сл. от ЗОПДНПИ (отм.), вр. §5, ал. 2 от ПЗР на ЗПКОНПИ, /сега чл. 153 от ЗПКОНПИ /за отнемане в полза на държавата на имущество, както следва:

**на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 62 от ЗОПДНПИ (отм.) от К.И.К.:**

-Сумата в размер на **1 066 268,54лева**, предмет на престъплението по чл. 202, ал. 1, т. 1, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, за което е повдигнато обвинение срещу К.И.К..

**на основание чл. 63, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 62 от ЗОПДНПИ (отм.) от К.И.К. и М.Г.К.** недвижими имоти, намиращи се в пететажна жилищна сграда с подземни паркоместа, надземни гаражи и магазини в УПИ I – 258, целия с пространство от 280 кв.м., кв. 36 по плана на гр. София, местността „Хиподрума“, при съсед: от две страни улици, УПИ II – 257, УПИ – 254,255, гр. София, бул. „\*\*\*\*“, а именно:

- **ПАРКОМЯСТО № 2 /две/**, находящо се в сутерена на гореописаната сграда, със застроена площ от 10,81 кв.м., представляващи 10.81/ 85.63 идеални части от подземния гараж, целият със застроена площ от 85, 63 кв.м., с разпределено право на ползване за паркомясто № 2, при съсед: паркомясто № 1, ул. „Нишава“, паркомясто № 3 и подземна улица, заедно с 0,47 % идеални части от общите части на сградата и толкова идеални части от правото на строеж върху гореописаното дворно място;

- **ПАРКОМЯСТО № 3 /три/**, находящо се в сутерена на гореописаната сграда, със застроена площ от 12, 83 кв.м., представляващи 12.83/ 85.63 идеални части от подземния гараж, целият със застроена площ от 85, 63 кв.м., с разпределено право на ползване за паркомясто № 3, при съсед: паркомясто № 2, ул. „Нишава“, паркомясто № 4 и подземна улица, заедно с 0,55 % идеални части от общите части на сградата и толкова идеални части от правото на строеж върху гореописаното дворно място, придобит с нотариален акт за продажба на недвижими имоти № 44, том I, рег. № 3681, дело № 42 от 20.07.2011 г. / Акт № 117, том LXXVII, дело № 16737/ 20.07.2011 г. на Служба по вписванията гр. София /.

**-2/3 ид. части от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ**, заснет с планоснимачен номер 128, с площ от 245 кв.м., за който е отреден УПИ VIII - 128 в квартал 18 по

плана на село Оборище, община Панагюрище, област Пазарджик, ул. „Подполковник Рашев“ № 88, с урегулирана площ от 232 кв.м., при съседни на ПИ № 128: от изток - УПИ VII-127 на П. И. \*\*\*; от запад - УПИ IX - 131 на С.П.Е., придобит с нотариален акт за продажба на недвижим имот № 175, том I, рег. № 1783, нот. дело № 134 от 08.07.2009 г., вписан като Акт № 6, том III, дело № 344/2009 г. на Служба по вписванията гр. Панагюрище, ведно с извършените подобрения в него съгласно разрешение за строеж „Жилищна сграда и допълващо застрояване (пристройка, основен ремонт и реконструкция) под № 152 от 24.11.2009 г. на община Панагюрище.

**-ПОЗЕМЛЕН ИМОТ**, заснет с **планоснимачен № 131**, с площ от 201 кв.м., за който е отреден УПИ IX - 131 в квартал 18 по плана на с. Оборище, общ. Панагюрище, обл. Пазарджик, ул. „\*\*\*\*\*“, с урегулирана площ от 213 кв.м., при съседни: от север - УПИ V- 130 на С.В.и С.В.; от изток - УПИ VIII-128 на Г.П.Е.; от юг - улица; от запад - УПИ X-132 на Д.Ч.и Д.Ч., придобит с нотариален акт за продажба на недвижим имот № 174, том I, рег. № 1777, нот. дело № 133 от 08.07.2009 г. /Акт № 7, том III, дело № 345/ 2009 г. на Служба по вписванията гр. Панагюрище, ведно с извършените подобрения в него съгласно разрешение за строеж „Жилищна сграда и допълващо застрояване (пристройка, основен ремонт и реконструкция) под № 152 от 24.11.2009 г. на община Панагюрище.

**-лек автомобил марка „Хюндай“, модел „Санта Фе СМ“ с рег. № СА \*\*\*\*\***, дата на първа регистрация: 16.05.2008г. рама № КМНСН81WP8U372246, двигател № D4EB8557889, придобит с договор от 28.10.2011 г., собственост на К.И.К. и М.Г.К.;

**-сумата в общ размер на 42 319,93лв.**, представляващи вноски по кредит по разплащателна сметка в евро с ИВАН \*\*\*, открита в „Райфайзенбанк България“ ЕАД с титуляр К.И.К., съвместно с М.Г.К., **като неоснователни.**

**ОСЪЖДА** Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, с адрес гр.София, бул.\*\*\*\*\*да заплати по бюджетна сметка на СГС **на осн.чл.157, ал.2 от ЗПКОНПИ** сума в размер на **11647,47лв.** - държавна такса.

**ОСЪЖДА** Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, с адрес гр.София, бул.\*\*\*\*\*да заплати на К.И.К., ЕГН \*\*\*\*\*, и М.Г.К., с ЕГН \*\*\*\*\*, двамата с адрес \*\*\* **на осн.чл.78, ал.3 от ГПК, вр.чл.157, ал.2 от ЗПКОНПИ** сума в размер на **11357,00лв.**- разноски.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва пред САС в 2 седмичен срок от връчването на страните.

СЪДИЯ: